



**Cour
Pénale
Internationale**
**International
Criminal
Court**

Le Bureau du Procureur
The Office of the Prosecutor



Отчет о действиях по предварительному изучению ситуаций в 2020 году

14 декабря 2020

УКРАИНА

История процессуальных действий

267. Ситуация в Украине является предметом предварительного изучения с 25 апреля 2014 года. В течение отчетного периода Канцелярия продолжала получать сообщения в соответствии со статьей 15 Статута в отношении преступлений, предположительно совершенных начиная с 21 ноября 2013 года.
268. 17 апреля 2014 года правительство Украины подало заявление в соответствии с пунктом 3 статьи 12 Статута о признании юрисдикции Суда в отношении преступлений, предположительно совершенных на ее территории в период с 21 ноября 2013 года по 22 февраля 2014 года.
269. 25 апреля 2014 года Прокурор, в соответствии с Программным документом Канцелярии по предварительному изучению ситуаций, начала предварительное изучение ситуации в Украине, связанной с так называемыми «событиями на Майдане»⁸⁶.
270. 8 сентября 2015 года правительство Украины подало второе заявление в соответствии с пунктом 3 статьи 12 Статута, в котором оно признало осуществление юрисдикции МУС в отношении преступлений, предположительно совершенных на территории страны начиная с 20 февраля 2014 года и без указания предельного срока. 29 сентября Прокурор, на основании второго заявления, поданного Украиной в соответствии с пунктом 3 статьи 12, объявила о расширении временных рамок ситуации в Украине, являющейся предметом предварительного изучения, с тем чтобы включить в него преступления, предположительно имевшие место в Крыму и на востоке Украины после 20 февраля 2014 года⁸⁷.

Предварительные юрисдикционные вопросы

271. Украина не является государством – участником Статута. Но на основании двух заявлений правительства Украины в соответствии с пунктом 3 статьи 12 Статута, представленных 17 апреля 2014 года и 8 сентября 2015 года соответственно, Суд может осуществлять юрисдикцию в отношении преступлений, предусмотренных Римским статутом и совершенных на территории Украины начиная с 21 ноября 2013 года и далее.

⁸⁶ КП МУС. [Прокурор Международного уголовного суда Фату Бенсуда начинает предварительное изучение ситуации в Украине](#), [яз. англ.] 25 апреля 2014.

⁸⁷ КП МУС. [Прокурор Международного уголовного суда \(МУС\) расширяет предварительное изучение ситуации в Украине после второго заявления в соответствии с пунктом 3 статьи 12 Статута](#), [яз. англ.] 29 сентября 2015.

Контекст ситуации

События на Майдане

272. На момент начала событий, которые являются предметом проводимого Канцелярией предварительного изучения, в правительстве Украины доминировала Партия регионов, лидером которой являлся занимавший в то время пост президента Украины Виктор Янукович. Массовые акции протеста, начавшиеся 21 ноября 2013 года на площади Независимости (*Майдан Незалежности*) в Киеве, были вызваны решением правительства Украины не подписывать Соглашение об ассоциации с Европейским Союзом (ЕС).
273. В течение последующих недель в контексте демонстраций имело место насилие, в результате чего как протестующие, так и сотрудники сил безопасности получили травмы, а некоторые протестующие погибли. В период с 18 по 20 февраля насилие резко обострилось — десятки людей были убиты и сотни получили травмы, преимущественно среди протестующих. 21 февраля 2014 года при посредничестве ЕС президент Янукович и представители оппозиции заключили соглашение о формировании нового правительства, а президентские выборы были назначены на май 2014 года. 22 февраля 2014 года парламент Украины проголосовал за отстранение от должности президента Януковича.

Крым и восточная Украина

274. В последние дни февраля 2014 года начался рост протестов против нового правительства Украины, в особенности в восточных областях страны и в Симферополе, столице Автономной Республики Крым. В ночь с 26 на 27 февраля 2014 года вооруженные лица, в большинстве своем одетые в униформу военного образца, в отношении которых Российская Федерация позднее признала, что это были ее военнослужащие, совместно с местными ополченцами постепенно установили контроль над Крымским полуостровом. 18 марта 2014 года Российская Федерация объявила об официальном включении Крыма в территорию России. С тех пор Россия продолжает осуществлять эффективный контроль над этой территорией.
275. В течение марта и в начале апреля 2014 года, параллельно событиям в Крыму, в ряде восточных областей вооруженные лица взяли под контроль ключевые правительственные здания. Ситуация резко обострилась и вспыхнуло насилие: 15 апреля 2014 года правительство Украины объявило о начале «антитеррористической операции» на востоке страны, а к концу апреля исполняющий обязанности президента Украины заявил, что правительство больше не контролирует в полной мере Донецкую и Луганскую области на востоке страны, объявил в стране режим «полной боевой готовности» и восстановил призыв на службу в вооруженные силы.

2 мая 2014 года в Одессе было убито 40 человек, когда начался пожар в здании, в котором сторонники федерализации страны (участники антиправительственных протестов) укрылись от протестующих противников федерализации.

276. Вооруженный конфликт с постоянным применением тяжелых вооружений обеими сторонами, в том числе в жилых массивах, на востоке Украины продолжается уже более шести лет, в результате чего погибло по меньшей мере 3 000 гражданских лиц и тысячи получили ранения. Самое большое число погибших и раненых было зарегистрировано в первый год конфликта до начала реализации второго Минского соглашения о прекращении огня, подписанного в феврале 2015 года, но люди, в том числе гражданские лица, продолжают получать ранения или гибнуть в результате как артиллерийских обстрелов, так и стрельбы из легкого стрелкового оружия.

Предметная юрисдикция

277. Как указано в прошлогоднем отчете, в начале 2019 года Канцелярия завершила предварительный анализ предметной юрисдикции и пришла к выводу, что имеются разумные основания полагать, что преступления, составы которых предусмотрены Статутом, были совершены в контексте ситуаций как в Крыму, так и в восточной части Украины. При проведении этого анализа Канцелярия изучила несколько форм предположительных деяний и рассмотрела как контекст международного вооруженного конфликта и оккупации Крыма, так и различные возможные [правовые] квалификации вооруженного конфликта на востоке Украины.
278. В частности, Канцелярия нашла разумные основания полагать, что начиная с 26 февраля 2014 года в период, предшествовавший оккупации, и (или) в контексте оккупации территории Крыма были совершены следующие преступления: умышленное убийство, предусмотренное подпунктом (a)(i) пункта 2 статьи 8; пытки, предусмотренные подпунктом (a)(ii) пункта 2 статьи 8; посягательство на человеческое достоинство, предусмотренное подпунктом (b)(xi) пункта 2 статьи 8; незаконное лишение свободы, предусмотренное подпунктом (a)(vii) пункта 2 статьи 8; принуждение охраняемых лиц к службе в вооруженных силах неприятельской державы, предусмотренное подпунктом (a)(v) пункта 2 статьи 8; умышленное лишение охраняемых лиц прав на справедливое и нормальное судопроизводство, предусмотренное подпунктом (a)(vi) пункта 2 статьи 8; перемещение отдельных частей населения оккупируемой территории за пределы этой территории (в отношении перемещения содержащихся под стражей в рамках уголовного судопроизводства лиц и заключенных), предусмотренное подпунктом (b)(viii) пункта 2 статьи 8, и захват имущества неприятеля, когда такой захват не диктуется настоятельно военной необходимостью (в отношении частной собственности и культурных ценностей), предусмотренный подпунктом (b)(xiii) пункта 2 статьи 8 Статута.

279. Кроме того, Канцелярия рассмотрела имеющуюся информацию о предполагаемых преступлениях, предусмотренных статьей 7 Статута, и нашла разумные основания полагать, что действия, которые могут быть квалифицированы как преступления, имели место в контексте периода, предшествовавшего оккупации Крыма, и во время этой (продолжающейся) оккупации: убийство, предусмотренное подпунктом (а) пункта 1 статьи 7; депортация или насильственное перемещение населения (в отношении перемещения содержащихся под стражей в рамках уголовного судопроизводства лиц и заключенных), предусмотренное подпунктом (d) пункта 1 статьи 7; заключение в тюрьму или другое жестокое лишение физической свободы, предусмотренное подпунктом (е) пункта 1 статьи 7; пытки, предусмотренные подпунктом (f) пункта 1 статьи 7; преследование любой идентифицируемой группы или общности по политическим мотивам, предусмотренное подпунктом (h) пункта 1 статьи 7, и насильственное исчезновение людей, предусмотренное подпунктом (i) пункта 1 статьи 7 Статута.
280. Кроме того, в 2019 году Канцелярия пришла к выводу о том, что имеющаяся информация дает разумные основания полагать, что в период с 30 апреля 2014 года и далее в контексте вооруженного конфликта на востоке Украины были совершены, по меньшей мере, следующие военные преступления: умышленные нападения на гражданских лиц и гражданские объекты, предусмотренные подпунктами (b)(i)-(ii) или (e)(i) пункта 2 статьи 8; умышленное нанесение ударов по охраняемым зданиям, предусмотренное подпунктами (b)(ix) или (e)(iv) пункта 2 статьи 8; умышленное убийство или убийство, предусмотренные подпунктами (a)(i) или (c)(i) пункта 2 статьи 8; пытки и бесчеловечное или жестокое обращение, предусмотренные подпунктами (a)(ii) или (c)(i) пункта 2 статьи 8; посягательство на человеческое достоинство, предусмотренное подпунктами (b)(xxi) или (c)(ii) пункта 2 статьи 8; изнасилование и другие формы сексуального насилия, предусмотренные подпунктами (b)(xxii) или (e)(vi) пункта 2 статьи 8 Статута.
281. Кроме того, если бы конфликт носил международный характер, то имелись бы разумные основания полагать, что были совершены следующие военные преступления: предусмотренное подпунктом (b)(iv) пункта 2 статьи 8 умышленное совершение нападений, в результате которых был причинен ущерб гражданским лицам и гражданским объектам, который был явно несоизмерим с ожидаемым военным превосходством (несоразмерные нападения), и предусмотренное подпунктом (a)(vii) пункта 2 статьи 8 Статута незаконное лишение свободы.

Приемлемость

282. В течение отчетного периода Канцелярия завершила оценку приемлемости с точки зрения дополняемости юрисдикций и серьезности преступлений и определила, что потенциальные дела, которые могут быть возбуждены на основании расследования данной ситуации, будут приемлемыми к производству.
283. Определение Канцелярии по вопросу о дополняемости основывается на рассмотрении двух категорий в связи с уровнем деятельности как украинских компетентных органов, так и российских компетентных органов внутри соответствующих стран: i) потенциальные дела, по которым соответствующие компетентные органы бездействуют в смысле отсутствия «существенных, конкретных и последовательных следственных действий» для установления уголовной ответственности лиц, предположительно совершивших соответствующие преступления⁸⁸; или ii) потенциальные дела, в связи с которыми считается, что национальная судебная система не способна эффективно выполнять свои функции, то есть она отсутствует по смыслу пункта 3 статьи 17, вследствие чего органы власти не в состоянии получить в свое распоряжение обвиняемого либо необходимые доказательства и свидетельские показания или же они не в состоянии осуществлять соответствующие процессуальные действия еще по каким-либо причинам.
284. В том, что касается тяжести или серьезности преступлений, Канцелярия пришла к выводу, что выявленные ею потенциальные дела являются достаточно серьезными с учетом их масштабов, характера, способа совершения и последствий, принимая во внимание как количественные, так и (или) качественные факторы.

Действия КП

285. Для вынесения вышеупомянутого определения Канцелярия собрала и проанализировала информацию из различных источников о национальных разбирательствах, касающихся потенциальных в широком смысле дел, выявленных Канцелярией в проведенной ею оценке предметной юрисдикции. В связи с этим Канцелярия обратилась к национальным органам власти с подробными запросами о предоставлении информации о разбирательствах, имеющих отношение к ее оценке. Она получила ответы от Украины относительно национальных разбирательств, но не получила ответа на запросы, направленные в Российскую Федерацию.

⁸⁸ [Решение по ходатайству о возражении в отношении приемлемости к производству дела против Симоны Гбагбо](#) [яз. англ.] пункт 65; [Решение по апелляции в отношении решения о приемлемости к производству дела против Симоны Гбагбо](#) [яз. англ.], пункт 122.

286. В течение отчетного периода Канцелярия также получала информацию от иных заинтересованных субъектов и собирала в различных общедоступных источниках информацию, имеющую отношение к оценке приемлемости. В связи с этим Канцелярия провела ряд встреч с заинтересованными субъектами как по месту расположения Суда, так и во время миссии в Украину в феврале 2020 года для обсуждения текущих разбирательств и ряда других вопросов, актуальных с точки зрения настоящего предварительного изучения.
287. Канцелярия продолжала рассматривать информацию, касающуюся событий на Майдане, которые произошли в период, указанный в первом заявлении Украины в соответствии с пунктом 3 статьи 12 Статута, в той мере, в какой она остается в рамках предварительного изучения. Канцелярия продолжает оценивать полученную новую информацию, касающуюся этих событий, в том числе некоторые сведения, полученные в 2020 году, чтобы определить, следует ли пересмотреть предварительную оценку, представленную Канцелярией в ее отчете за 2015 год.
288. Завершив свою оценку приемлемости, как указано выше, Канцелярия не выявила никаких иных существенных оснований полагать, что расследование не будет отвечать интересам правосудия.

Заключение и дальнейшие шаги

289. Канцелярия завершила предварительное изучение ситуации в Украине, вынеся определение о том, что критерии для возбуждения расследования соблюдены в части предметной юрисдикции, приемлемости и интересов правосудия. В том, что касается дальнейших шагов, Прокурор, с учетом оперативных возможностей Канцелярии по возбуждению новых расследований, того факта, что предварительное изучение нескольких ситуаций достигло одного и того же этапа или приближается к нему, а также оперативных проблем, вызванных пандемией ковида-19, намерена после избрания нового Прокурора провести с новым Прокурором консультации по стратегическим и оперативным вопросам, связанным с определением приоритетности задач в работе Канцелярии и подачей необходимых ходатайств в Палату предварительного производства. Тем временем Канцелярия продолжит принимать меры в целях обеспечения добросовестности любого будущего расследования.
290. Осуществляя данную деятельность, Канцелярия надеется на всемерную поддержку всех заинтересованных сторон. Выполняя свой мандат независимым и беспристрастным образом, Канцелярия также рассчитывает на конструктивное взаимодействие и сотрудничество с правительством Украины и равным образом с правительством Российской Федерации, с тем чтобы определить, как наилучшим образом обеспечить отправление правосудия, исходя из основополагающего принципа дополняемости действий на национальном и международном уровнях.