



Silvana Arbia
Registrar of the International Criminal Court

Remarks to the 22nd Diplomatic Briefing

[check against delivery]

The Hague
19 September 2012

Excellences,
Ladies and Gentlemen,

It is an honour to address you on the developments in the Registry since our meeting in November last year.

I would like to begin by presenting to you the statistics regarding the Registry's work in the past 10 months. Since the start of the year, we have had 58 hearings for a total of 170 hours; 381 decisions, orders or judgments were delivered; 5 suspects or convicted persons are detained by the Court; administrative support has been provided to 12 defense teams and 24 legal representatives of victims; and 977 applications for participation in the proceedings as victims have been received and processed. I am proud of these results and of the Court's staff who have worked hard to achieve them.

Further statistics and a detailed summary of the Registry's work are available in a document prepared for you at the back of the room.

In my remarks, I will address the Court's proposed programme budget for 2013 and related budget issues, as well as amendments to the Regulations of the Registry, the Court's first reparations order, developments regarding the Court's permanent premises, field offices and cooperation issues.

Proposed Programme Budget 2013

The Court's budgeting strategy continues to be mandate-driven and the Court has requested, in the proposed 2013 programme budget, the adequate financial resources to ensure that its operations are carried out effectively and efficiently.^[13] The 2013 programme budget as proposed by the Court is for a total of €18.75 mil, which is a 9 per cent increase from the approved 2012 budget. This increase is mainly due to costs arising from the common system staff costs, and the two trials in the Kenya situation. In addition, States Parties will have to pay the rent for the Court's interim premises for the first time in 2013, which amounts to €6.02 million, as mentioned by the President.

As in previous years, the Court has made its best efforts to cut down expenses, find efficiencies and concentrate its efforts and resources on the most efficient and economical means of implementing its mandate.

I look forward to discussing the budget in the facilitations and would like to seize this opportunity to thank all facilitators for their work.

Allow me to now address you regarding measures undertaken to find efficiencies and savings, such as the review of legal aid, and also explain some of the impacts on the Court of the reduced 2012 budget, and the impacts if the Court's proposed 2013 budget is further reduced.

Approved Budget 2012

Regarding the Court's 2012 budget, it is foreseen that the Court will implement all of its approved budget. The actual implementation rate for the Court as at 30 June is 52.3 per cent, or €56.93 million against the approved budget of €108.80 million. At year's end, the Court forecasts its implementation rate at 100.3 per cent, or 109.15 million against the approved budget of €108.80 million.

While the 2012 appropriations represented an approximate 5 per cent increase in the Court's budget compared to the 2011 approved budget, such a slight increase was not enough to cover the Court's commitments and workload. This increase in workload was due to a number of significant judicial developments, most prominently the referral of the Libya situation by the Security Council, the two Kenya cases and the situation in Côte d'Ivoire. A reprioritization of operations has taken place across

^[13] CBF/18/18 para 9.

the Court during 2012, in addition to the adoption of preventive financial and operational measures in order to cope with the shortfall.

Some of the financial measures include the delay and postponement of recruitments and the cancellation of contract renewals. Operational measures have also been taken to delay special projects ,for example, consultancies to support the risk management project, and certain training, including language courses.

Support sections continue to do their utmost to maintain the level of services currently provided; however, the Court has experienced operational delays and may result in creating additional costs for other parts of the Court.

Revision of the Legal Aid system

A significant portion of the increase in the budget for 2012 was due to increases in legal aid expenditure. I initiated, in advance of the ASP's request, a thorough review of the current legal aid system last year which continues in 2012.

As a result of the comprehensive review of the legal aid system, savings to the 2013 legal aid budget of approximately €1.5mil have been identified. The first part of the review, which was approved by the Bureau in March 2012, produced reductions amounting to approximately €0.4mil. These reductions have already been integrated into the proposed 2013 legal aid budget. In the final report to be submitted to the 11th ASP for adoption, the Registry has identified a further potential saving of approximately €1.1mil.

Impact Paper

At its last session, the Assembly of States Parties requested the Court to prepare a paper that details the options for further reductions to bring the level of the approved budget for 2013 in line with the approved budget for 2012^[1]. In complying with the Assembly's request, the Court identified a list of measures which, if adopted, could bring about substantial cuts to the budget. In addition, and to further inform the Assembly's consideration of this paper, the Court has identified the impact and consequences that additional cuts to its 2013 proposed programme budget are likely to have on the Court's implementation of its mandate. In carrying out this exercise, the Court has focused on major programme-specific measures which generate savings within specific major programmes, as well as cross-cutting measures which have an impact on all Organs of the Court. It must be stressed that the measures identified in the paper are not proposals by the Court, as the Court has already submitted the most economical and conservative budget proposal in line with its mandate and requirements.

While the Court is sensitive to the economic situation in many States Parties, we also emphasise that the Court is tasked with a specific mandate in the Rome Statute. While certain efficiencies can be found in order to support a reduced budget, it needs to be borne in mind that excessive reductions in resources can themselves create inefficiencies and impair performance.

Let me now turn to the new activities undertaken by the Registry this year as well as the challenges that we faced.

Regulations of the Registry

In order to reflect the Court's first decade of experience and to incorporate the lessons learned, amendments were proposed to the Regulations of the Registry. The amendments to the Regulations were proposed by Registry staff whose daily activities are governed by those regulations.

[1] In resolution ICC-ASP/10/Res.4 paragraph A.1, the Assembly approved "appropriations totaling €11,000,000 with €108,800,000 for the budget of the Court and €2,200,000 to replenish the Contingency Fund" (*emphasis added*).

In April this year, the Registry launched a call for comments on the proposed amendments to the Regulations and hosted a workshop. This was an essential step in the amendment process and ensures that the Registry benefits from external consultations with individual experts, scholars, civil societies, NGOs and other institutions with relevant expertise. New amendments on the basis of these comments were considered and incorporated into the draft Regulations. Following consultations on this draft with the Office of the Prosecutor, the Registry will produce the final version to be submitted to the Presidency for approval.

Reparations

As it has already been said, on 7 August 2012, Trial Chamber I decided, for the first time in proceedings at the ICC, on the principles to be applied to reparations for victims in the case against Mr Thomas Lubanga. Reparations at the ICC are very broadly construed in Article 75 of the Rome Statute, including restitution, compensation and rehabilitation. During the course of the *Lubanga* trial, the Registry conducted research and provided several reports to the Chamber on matters relating to reparations. It also conducted consultations and communications exercises in the field, targeted at victims and communities affected by the crimes.

The Chamber's decision confirmed that victims should be at the centre of reparation proceedings, and that the needs of vulnerable victims, including women, children, and victims of sexual and gender-based violence, must be addressed as a priority. It also maintains that reparations should promote, whenever possible, reconciliation. The potential beneficiaries of an order for reparations are the direct and indirect victims who suffered harm following the crimes of enlisting, conscripting and using children under the age of 15.

As Mr Lubanga was declared indigent, the Chamber determined that the reparations are to be implemented through the Trust Fund for Victims, with the Registry's assistance. The Chamber highlighted that in order for the reparations award to have effect, the States Parties and non-States Parties must cooperate, and that the Trust Fund will require sufficient voluntary contributions to implement a meaningful and efficient reparations programme. The key challenges currently facing the Registry include how to practically fulfil the Court's order, how to determine which victims or groups are to benefit, how they are to be represented, as well as the source of the funding.

To better address the involvement of victims in proceedings, the Court has prepared draft *Guidelines Governing the Relations Between the Court and Intermediaries*, as well as a *Revised Strategy in Relation to Victims* and a *Review of the Victim Application System* and submitted them for consideration at the 11th Assembly of States Parties.

Je vais maintenant passer au français.

Locaux permanents

Le projet des locaux permanents de la Cour a franchi une nouvelle étape qui a trait à la réalisation et la construction effective des bâtiments. Le choix du maître d'œuvre de la construction vient d'être finalisé après une compétition transparente gérée par le Directeur du projet sous la supervision du Comité de contrôle mis en place par les Etats. Le 1^{er} octobre nous signerons le contrat de construction avec le maître d'œuvre retenu, en l'occurrence un consortium néerlandais, qui a soumis l'offre la plus avantageuse. Demain, je signerai avec l'Etat Hôte l'acte notarié transférant le site abritant les locaux permanents à la Cour. Par cet acte, la Cour deviendra propriétaire du site. La fin des travaux est fixée au mois de septembre 2015 et il est prévu que la Cour intègre ses nouveaux locaux en janvier 2016. Le Comité de contrôle du projet, de concert avec la Cour, veille à ce que des locaux fonctionnels soient livrés dans les limites du budget alloué par les Etats.

Bureaux extérieurs

Dans le domaine des opérations hors siège, l'accent a été mis sur la consolidation de la capacité de coordination depuis le Siège de la Cour, avec la perspective de parvenir, autant que possible, à des gains d'efficacités, en adaptant nos *modus operandi* aux développements judiciaires, aux demandes de services de nos clients, aux contraintes budgétaires et aux spécificités de chaque pays de situation.

D'une façon générale, les bureaux extérieurs de la Cour sur le terrain ont été réduits de 7 à 6 ; le dernier, établi cette année en Côte d'Ivoire, a été financé essentiellement avec des ressources existantes.

La crise en Libye

La détention de quatre membres du personnel du 7 juin au 2 juillet 2012 a sans aucun doute constitué l'un des moments les plus graves que la Cour ait connu au cours de l'histoire de sa première décennie.

A cette occasion, je souhaite remercier les Etats Parties et non Parties qui ont assisté la Cour à obtenir la libération de son personnel. Je voudrais aussi remercier l'Italie qui a mis à notre disposition un avion militaire pour évacuer nos collègues de Libye. Je joins également les mots de condoléances exprimé par le Président et le Procureur concernant la perte tragique de l'Ambassadeur Stevens ainsi que de trois de ses collègues.

La détention de notre personnel à Zintan a démontré que la Cour a besoin d'être mieux armée dans l'avenir pour gérer de telles situations et que le fait de ne pas disposer de ressources adéquates est un risque tangible pour la Cour. Dans cet esprit, j'ai demandé une évaluation factuelle pour réviser très soigneusement nos procédures opérationnelles et nos politiques et pour identifier les leçons que nous devons tirer pour empêcher la survenance de telles situations dans le futur.

Une fois les conclusions de cette évaluation communiquée, nous considérerons s'il est approprié d'entreprendre d'autres démarches.

La position de la Cour n'a pas varié sur le fait que les membres de son personnel bénéficient d'immunités et de privilèges lorsqu'ils sont en missions officielles et qu'ils ne peuvent pas faire l'objet d'enquêtes ou de poursuites tant que ces privilèges et immunités n'ont pas été levés. Comme indiqué, la Cour s'est engagée à considérer toute les informations fournies par les autorités libyennes en vue de voir si une erreur ou un manquement a été commis par un de nos personnels ou par la Cour. A ce jour, la Cour n'a reçu aucune information à ce sujet.

Coopération

Je voudrais maintenant évoquer les développements concernant le domaine de la coopération.

Le Greffe a transmis 326 demandes de coopération judiciaire en 2012. Le Greffe a transmis 135 demandes d'arrestation et de remise, dans les affaires *Hussein, Bosco et Mudacumura*.

Le taux de réponse pour les requêtes en coopération est de 43 pour cent et reste bas pour les demandes d'arrestation et de remise et les demandes concernant le gel des avoirs (10 pour cent).

Ce domaine reste une priorité pour le Greffe afin de pouvoir sécuriser des fonds pour les victimes en cas de condamnation mais aussi dans le cadre du paiement de l'aide judiciaire. Comme vous le savez, la non-coopération dans ce domaine a un coût non négligeable et pourrait mettre en danger le droit effectif à réparation. Le Greffe cherche à ouvrir davantage le dialogue avec les Etats afin d'explorer les moyens juridiques permettant aux Etats d'assister le Greffe dans ses enquêtes relatives à l'identification des ressources des personnes bénéficiant de l'aide judiciaire.

Une autre question que je voudrais aborder est celle de la coopération volontaire. Dans ma dernière intervention, j'avais indiqué que faute de signature de nouveaux accords de réinstallation, la Cour ne saurait plus en mesure de remplir son mandat de protection des victimes et des témoins. J'ai le regret de vous informer que nous rencontrons à présent les plus grandes difficultés à identifier des Etats qui acceptent d'accueillir des témoins sur leur territoire. Nous n'avons signé aucun accord de réinstallation cette année malgré les efforts déployés par le Président et moi-même pour souligner l'importance de ces accords dans nos rencontres bilatérales.

Enfin, comme nous l'avons indiqué dans plusieurs séances du groupe de travail de la Haye sur la coopération, le Greffe cherche toujours à conclure des accords relatifs à la mise en liberté provisoire sous quelque forme que ce soit. Je demande donc aux représentants des Etats présents aujourd'hui de contacter leur capitale pour voir comment assister la Cour sur ces deux sujets délicats et pouvoir éventuellement s'engager lors de la prochaine Assemblée des Etats Parties.

Pour conclure cette partie, je note que la Cour continue ses efforts pour renforcer ses liens avec les organisations internationales et régionales et participera ainsi à la table ronde avec les Nations Unies qui devrait avoir lieu d'ici novembre et au séminaire avec l'Union Africaine qui se tiendra les 17 et 18 octobre à Addis et qui portera sur l'expérience du procès *Lubanga*.

Conclusion

Je voudrais terminer cette allocution en remerciant les Etats qui ont déjà ou qui vont organiser des activités de commémoration à l'occasion du dixième anniversaire de la Cour.

En ces temps de réflexion sur le bilan de ces dix premières années, en termes d'acquis, de développement du droit pénal international, de leçons à tirer des actions passées des nombreux défis tant politiques, budgétaires qu'opérationnels qu'il nous reste à surmonter, je note que le plus important est que la Cour est devenue une réalité, une Court qui fonctionne grâce au soutien des ses Etats Parties.

Je souhaite que ces événements soient l'occasion de nous rappeler le défi unique qu'a représenté l'adoption du Statut de Rome en 1998 et l'espoir immense qu'elle a engendré.

Je vous remercie pour votre attention.